

В поисках доброй невидимой руки

Вопрос вступления РФ в ВТО уже несколько лет разделяет политически активную часть общества на два непримиримых лагеря. Число нейтральных или колеблющихся невелико. Это значит, что основания для раскола имеют фундаментальный характер. Отношение к планам вступления в ВТО стало пробным камнем при политическом размежевании граждан.

Определить, в какой пропорции разделилось общество и какова динамика изменения этой пропорции, весьма трудно, поскольку господствующее в данный момент меньшинство, поддерживающее планы власти, обладает почти монопольным доступом к СМИ и создает в них «шум», маскирующий реальное соотношение голосов.

Противники вступления предсказывают столь тяжелые последствия этой акции для РФ, что эти предсказания равноценны обвинению правящей верхушки в намерении совершить государственную измену. В стране уже возник латентный конфликт, который неизбежно примет открытые формы, если РФ будет действительно втянута в ВТО и сбудется хотя бы часть катастрофических прогнозов. Противоречие созрело настолько, что представить действия нынешней властной бригады по вступлению в ВТО как очередную ошибку будет невозможно. Старый вопрос «глупость или измена?» решается уже сегодня, и он почти решен. Отделаться классическим афоризмом наших реформаторов - «хотели как лучше, а получилось как всегда» - не удастся.

Поскольку уклониться от определения своей позиции в конфликтах такого рода бывает трудно, все общественные силы, заинтересованные в рационализации этого противостояния и снижении его разрушительного потенциала, должны были бы способствовать рефлексии относительно интересов обеих сторон в конфликте, вызревания его предпосылок в «инкубационном периоде», развития этого конфликта в самовоспроизводящую систему, ставшую уже частью большой системы всего российского кризиса. Само описание структуры этого конфликта достойно стать предметом исследовательского проекта.

Важной главой этого проекта должен быть

сравнительный анализ дискурса тех сообществ, которые заняли противоположные позиции, их когнитивной основы. Это анализ в жанре археологии знания – раскопки текстов и выступлений позволят упорядочить постулаты, из которых исходят оппоненты, их фактологическую базу, язык, тезисы и аргументы, логику умозаключений, выводы и тип коммуникации между собой и с противниками. Оба эти образа обладают диагностической и познавательной силой. Их сравнение поможет определиться любому добросовестному человеку.

Жанр короткой статьи не позволяет развить эту тему, вывод же мой таков: когнитивная структура пропагандистов вступления в ВТО является вырожденной настолько, что она не соответствует элементарным нормам рациональности. В понятийном аппарате изобилуют туманные, неопределимые термины, часто просто неприложимые к реальности РФ, строгие понятия подменяются метафорами, обычно неадекватными. Количественная мера практически отсутствует. Не формулируются постулаты, допущения и гипотезы. Нет связного массива фактов базы, многие тезисы прямо противоречат эмпирическим данным.

Не названы ограничения, в рамках которых будет вынуждена действовать РФ, трудно найти перечень индикаторов, по которым реформаторы будут следить за ходом процесса, и тем более нет никаких указаний на то, каким образом эти индикаторы связаны с латентными величинами, которые они должны представлять. Наконец, скандальным является демонстративный уход от формулировки критериев, по которым будут судить об успехе или провале всей программы. Вся конструкция настолько уродлива и неустойчива, что отсутствует даже самый простой вывод в виде ответа на примитивный вопрос: зачем РФ вступать в ВТО?

В целом вся интеллектуальная конструкция, на которой стоит утверждение о пользе вступления в ВТО, напоминает ту, что была построена для обоснования приватизации 1992-1994 гг. Но тогда ее манипулятивный характер не вызывал такого возмущения, потому что общество переживало «время гибели богов», так что приватизация была лишь элементом общей катастрофы. Сейчас мы проходим

период относительной стабильности, противостояние приобрело позиционный характер, все берется на учет и запоминается.

Напротив, противники вступления в ВТО используют простые, однозначно трактуемые понятия, опираются на хорошо организованную эмпирическую базу опыта мировой капиталистической системы «центр-периферия», включающую большой массив надежно установленных количественных данных. Система периферийного капитализма изучена настолько, что знание о ней во многих аспектах достигло уровня теории, модели которой, в отличие от неолиберальных концепций, включают в себя важные черты реальности как центра, так и периферии.

Противники вступления в ВТО сформулировали небольшое число важнейших («ядерных») постулатов, а также создали защитный пояс тезисов второго эшелона. Их аргументы вполне определены и логика прозрачна. Хотя по ряду вопросов разные авторы имеют отличные точки зрения, в целом логика отрицания внутренне непротиворечива. Когнитивная структура этой позиции является целостной, достаточно полной и способной к развитию. По своим свойствам это нормальная, добротная структура, отвечающая требованиям научной рациональности. В прессе эта позиция излагается эмоционально (по ряду объяснимых причин), но она без всякого труда может быть выражена в совершенно бесстрастных терминах, без всякой апелляции к моральным ценностям.

Сильнейшей стороной в тактике противников вступления в ВТО является проведение в ряде отраслей «штабных игр», в ходе которых были изучены, с реальными данными в руках, неминуемые последствия приложения норм ВТО к этим отраслям. Ни один добросовестный специалист, каким бы энтузиастом ВТО он ни был, не может игнорировать результатов этих исследований. Вот, например, выдержка из выводов такого штабного учения, проведенного в промышленности гражданского авиастроения: «Российская авиационная промышленность, несмотря на глубокий кризис, сохраняет потенциал развития... Перспективы вывода из кризиса связаны с многоаспектной государственной поддержкой. Отечественный авиапром в силу принадлежности к оборонно-промышленному комплексу, высокой степени государственного участия и общего критического положения в отрасли не готов к функционированию в

условиях ВТО... В целом, вступление в ВТО чревато потерей для России национальной авиапромышленности, причем не только ее гражданской части, но, в значительной степени, и военной».

Парадоксально, но позиция противников вступления РФ в ВТО согласуется с представлениями западных ученых – тех, кто как раз и проектировал ВТО. Напротив, те, кто в РФ обеспечивает интеллектуальную поддержку правительству, вынуждены ссылаться на идеологические заявления западных политиков и замалчивают суждения ученых. В 1995 г., после Уругвайского раунда, видные проектировщики ВТО дали подробное толкование, каждый в своей области, тех выгод и потерь, которые понесут страны с разной структурой экономики от вступления в ВТО. Из этих докладов почти с очевидностью следовало, что кому-кому, а РФ уж никак не следует сейчас вступать в ВТО. Выгоды от этого она может получить только как страна периферийного капитализма, которая добровольно откажется от обладания собственным научно-техническим потенциалом и от производства наукоемкой продукции.

Позже это объяснение повторили эксперты в докладах Давосского форума, тоже очень толково. Те вообще не оставляли РФ места в международном разделении труда по схеме ВТО, кроме как места поставщика сырья. Издержки промышленного производства меньше в Азии, о конкурентоспособном сельском хозяйстве в наших почвенно-климатических условиях и говорить нечего, НИОКР полностью забирают себе США и Западная Европа. В мутных высказываниях сторонников вступления в ВТО, которые не вылезали из Давоса, ни разу не приходилось видеть хоть какого-то комментария по поводу этих расчетов западных экспертов.

Надо сказать, что сам тип коммуникации с оппонентами, который приняли сторонники вступления РФ в ВТО, выводит их доктрину за рамки рационального дискурса. Они принципиально не реагируют ни на какие тезисы и аргументы оппонентов – не соглашаются с ними, но и не оспаривают. Просто не упоминают. Объяснение этому может быть двоякое: или перед нами разыгрывают политический спектакль, а на деле правительство и Президент и не помышляют о вступлении в ВТО, а лишь «создают шум» в тактических целях - или они отбросили всякие демократические

побрякушки и в момент благоприятной для себя политической конъюнктуры продавливают «непопулярное» теневое решение в групповых интересах части господствующего меньшинства.

В данный момент выбрать одно из этих двух объяснений трудно, хотя более правдоподобным кажется второе. Впрочем, равновесие сил у нас неустойчиво, и во многих случаях власть колеблется и ведет уклончивую противоречивую политику. Тем более, что и господствующее меньшинство отнюдь не едино в отношении вступления в ВТО.

Здесь, однако, я хочу обратить внимание на побочный результат погружения власти РФ в атмосферу новояза, интриг и недомолвок. Это – разрушение инструментов рационального мышления, которое наступило вследствие длительного применения ложных понятий и деформированной логики. Перестройка ослепила наше общество, но поначалу его вели к яме все-таки зрячие хищники. Теперь «слепой ведет слепого». Какую бы цель ни преследовали рассуждения о вступлении в ВТО, они некогерентны, в них не вяжутся концы с концами. И это само по себе становится фактором кризиса и ставит всю политическую деятельность в новые, аномальные условия. Если, как писал А.Тойнби, господствующее меньшинство само начинает верить в те мифы, которыми оно соблазняло массу, наступает «ад кромешный». Уж лучше бы наши правители были просто злодеями.

Вспомним фундаментальные утверждения, на которых основан исторический выбор власти о вступлении в ВТО. В качестве их глашатая выберем президента РФ В.В.Путина, ибо в его уста, несомненно, вложены высшие достижения мысли наших глобализаторов.

Выступая в Новосибирском университете (в ноябре 2000 г.), он сказал: «Для того, чтобы интегрироваться в мировое экономическое пространство, необходимо «открыть границы». При этом части российских производителей станет неуютно под давлением более качественной и дешевой зарубежной продукции». Далее он добавил, что идти по этому пути необходимо - иначе «мы все вымерем, как динозавры».

Это противоречит и логике, и опыту. Разве динозавры вымерли оттого, что не могли купить японских магнитофонов или итальянских колготок? Нет, они вымерли от холода. Если перенести эту аналогию в РФ, то

нам реально грозит опасность вымереть, причем как динозаврам – от массовых отказов теплоснабжения. Эти отказы происходят именно вследствие того, что «открыли границы» и туда утекли амортизационные отчисления на ремонт теплосетей в сумме около 100 млрд. долл.

Ни динозавры, ни народ России из-за отсутствия иностранных товаров вымереть не могут. Метафора грубо искажает реальность и сбивает людей с толку. Уж если на то пошло, то именно конкурентоспособные американцы без «качественной и дешевой зарубежной продукции» вымрут очень быстро и буквально как динозавры (вернее сказать, не вымрут, а разумно перейдут к плановой экономике). Именно поэтому они захватили Ирак и щелкают зубами на Иран.

Что кроется за странным для любого президента стремлением поставить отечественных производителей в «неуютное» положение, поместить их под «давление» иностранных конкурентов? Поклонение идолу «свободной торговли и конкуренции». Как пишут западные историки, доктрина «свободной торговли» изначально была выработана в двух формах. Первая – идеология, навязанная Западом элите зависимых стран. Вторая – реальная политика насильственного раскрытия национальных рынков зависимых стран для метрополии (при жестком протекционизме самой метрополии).

Либеральный философ Дж. Грей пишет: «Поразительный успех японской экономики послевоенного времени был достигнут отчасти благодаря политике ограждения внутреннего рынка - что очень важно учитывать России и другим постсоветским государствам, принуждаемым к свободе торговли западными советниками и институтами при отсутствии реальных шансов на то, чтобы стать конкурентоспособными на мировых рынках».

В Послании 2003 г. В.В.Путин сказал: «Быстрый и устойчивый рост может быть только тогда, когда производится конкурентоспособная продукция. Конкурентоспособным должно быть у нас все - товары и услуги, технологии и идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука и культура».

Вера в конкуренцию здесь доведена до гротеска – она должна быть тотальной. Короче, конкурентоспособность – железная

необходимость. Полезно вспомнить предостережение Ницше: «Железная необходимость есть вещь, относительно которой ход истории убеждает, что она не железа и не необходима». Разве конкуренция была условием «быстрого и устойчивого роста», например, в СССР в 1930-1960-е годы? Попытка придать конкуренции статус высшей ценности выходит за разумные рамки, становится идолопоклонством. Вера в ее магическую силу иррациональна, это один из вариантов имитации черт, присущих предмету поклонения. Это противоречит здравому смыслу. Вообще большая часть человеческих отношений не может строиться на основе конкуренции, а строится на соединении усилий и сотрудничестве – и государство, и семья, и наука, и культура.

Выступая перед студентами, В.В.Путин почти буквально повторил формулу из «Коммунистического Манифеста», в котором сказано: «Буржуазия быстрым усовершенствованием всех орудий производства вовлекает в цивилизацию все, даже самые варварские, нации. Низкие цены ее товаров – вот та тяжелая артиллерия, с помощью которой она разрушает все китайские стены и принуждает к капитуляции самую упорную ненависть варваров к иностранцам». Эта формула ошибочна – китайские стены разрушались, а варвары принуждались к капитуляции не товарами, а самой обычной артиллерией, как это было в случае Китая и сотен других народов и культур. Какое-то

время Россия имела силы этому противостоять, а сейчас ослабла. Не артиллерией, а сознанием. Свободная конкуренция - идеологический миф. Нельзя же поклоняться идолу, которого нет даже в виде деревяшки! Уже сто лет как мировой рынок находится под жестким контролем, и допуск на него определяется вовсе не качеством и ценой товаров. Сила идет рука об руку с нормами ВТО.

Послушаем Т.Фридмана, советника Мадлен Олбрайт. Этот практичный человек говорит: «Невидимая рука рынка никогда не окажет своего влияния в отсутствие невидимого кулака. МакДональдс не может быть прибыльным без МакДоннел Дугласа, производящего F-15. Невидимый кулак, который обеспечивает надежность мировой системы благодаря технологии Силиконовой долины, называется наземные, морские и воздушные Вооруженные силы, а также Корпус морской пехоты США».

Политики, сознательно ратующие за вступление РФ в ВТО и участие в мировой конкуренции, подразумевают превращение России в периферию западной экономики, превращение ее из независимой страны в «пространство», в часть «дикой природы», из которой мировой капитал будет выкачивать ресурсы. Это - капитуляция, вполне определенный выбор. Бывают ситуации, когда приходится думать о капитуляции, и этот вариант можно обсуждать, но надо же о нем сказать прямо, а не подпускать тумана.

С.Г. Кара-Мурза

Обсуждение состоится _____ в _____

www.kara-murza.ru